

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2014 ГОД

В соответствии с п. 3.2.1. №273-ФЗ «Об образовании Российской Федерации» «при реализации Программы может проводиться оценка индивидуального развития детей. Такая оценка производится педагогическим работником в рамках педагогической диагностики (оценки индивидуального развития детей дошкольного возраста, связанной с оценкой эффективности педагогических действий и лежащей в основе их дальнейшего планирования)».

Целью мониторинга деятельности дошкольного образовательного учреждения является обеспечение объективного информативного отражения состояния качества образования в дошкольных образовательных учреждениях в субъекте РФ, позволяющее осуществить аналитическое обобщение и использовать полученные результаты в практической деятельности.

За 2014 год в процедуре оценки качества дошкольного образования в дошкольных образовательных организациях, являющихся пилотными площадками по внедрения ФГОС ДО в Калининградской области, всего приняло участие **3795 детей**; в том числе в возрасте 4 лет – 867 человек, 5 лет – 967 человек, 6 лет – 1037 человек и 7 лет – 924 человека из следующих муниципальных образований:

1. Балтийский муниципальный район (2 ДОО)
2. Гурьевский городской округ (3 ДОО)
3. Гусевский городской округ (2 ДОО)
4. Зеленоградский район (6 ДОО)
5. Городской округ «Г. Калининград» (9 ДОО)
6. Пионерский городской округ (2 ДОО)
7. Светлогорский район (1 ДОО)
8. Светловский городской округ (2 ДОО)
9. Советский городской округ (2 ДОО)
10. Черняховский муниципальный район (1 ДОО)

Рисунок 1. Общее количество детей, принявших участие в мониторинге

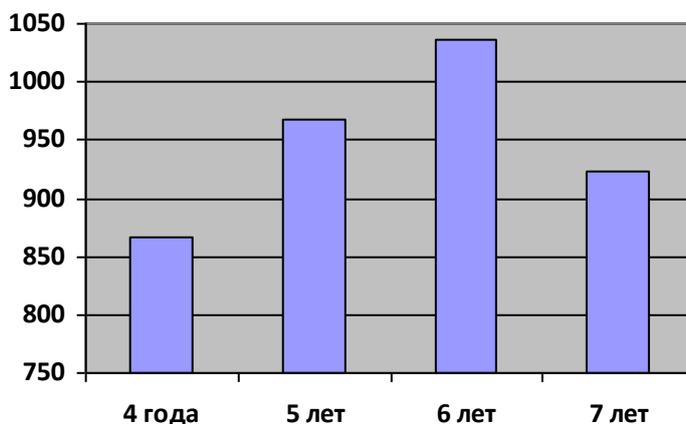
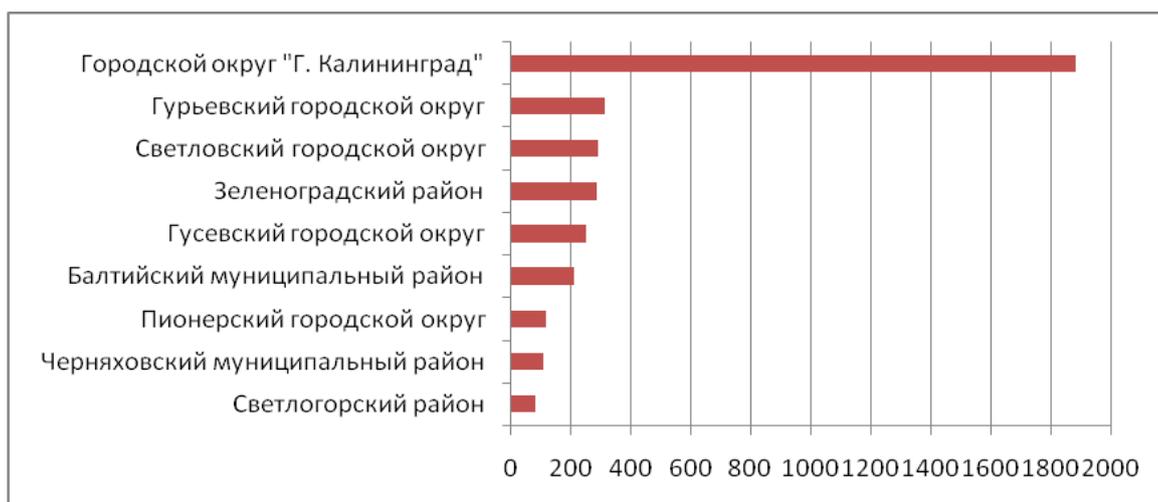


Рисунок 2. Количественная представленность муниципалитетов Калининградской области, принявших участие в мониторинге



Мониторинг проводился в соответствии с параметрами, определяющими качество дошкольного образования:

1. соответствие основной общеобразовательной программы дошкольного образования (ООПДО) требованиям действующих нормативно-правовых документов;
2. соответствие условий реализации ООПДО требованиям действующих нормативно-правовых документов;
3. соответствие основной общеобразовательной программы дошкольного образования (ООПДО) требованиям действующих нормативно-правовых документов (в части итоговых и промежуточных результатов освоения детьми образовательной программы);
4. степень удовлетворения родителей качеством деятельности ДОУ.

Проведенная дошкольными учреждениями Калининградской области процедура оценки качества дошкольного образования позволила получить

достоверные данные об уровне результатов освоения ООПДО, реализуемой в детских садах области.

Технология оценивания направлена на выявление степени эффективности взаимодействия педагога и ребенка в рамках образовательного процесса в ДОО. Все измерения носят *диагностический характер для уточнения* направления работы (оптимизация и индивидуализация) с ребенком в целях его благополучного развития. Предлагаемая диагностика является некоторой ретроспективой наблюдения педагога за ребенком на протяжении года (в различных видах деятельности, в процессе режимных моментов и т.д.). Обследование индивидуального развития ребенка рекомендуется проводить один раз в год.

Ключевыми понятиями данных инструментов являются не знания, умения и навыки в конкретных предметных областях, а развитие следующих *интегративных качеств ребенка*:

1. любознательный, активный;
2. эмоционально отзывчивый;
3. овладевший средствами общения и способами взаимодействия со взрослыми и сверстниками;
4. способный управлять своим поведением и планировать свои действия на основе первичных ценностных представлений, соблюдающий элементарные общепринятые нормы и правила поведения;
5. способный решать интеллектуальные и личностные задачи (проблемы), адекватные возрасту;
6. имеющий первичные представления о себе, семье, обществе (ближайшем социуме), государстве (стране), мире и природе;
7. овладевший универсальными предпосылками учебной деятельности.

Показатели развития этих качеств определялись по результатам наблюдения педагога за ребенком. Под *индивидуальным развитием* ребенка понимается степень сформированности интегративных качеств в процессе освоения ООПДО, то есть промежуточные результаты освоения ООПДО (условно в 4, 5 и 6 лет), а также динамика физического развития ребенка.

Вторая часть мониторингового исследования отражает владение ребенком необходимыми *умениями и навыками*, а именно:

1. Труд
2. Коммуникация
3. Познание
4. Игровая деятельность
5. Музыка

6. Художественная деятельность

Показатель развития данных параметров, составляющих дополнительное интегративное качество «овладевший необходимыми умениями и навыками» складывался из результатов наблюдений педагога и результата выполнения самим ребенком диагностических заданий.

Нужно отметить, что **высокие результаты** являются показателем благополучного развития детей анализируемой возрастной группы и успешной образовательной работы с ними.

Средние результаты позволяют говорить о том, что педагогам стоит обратить внимание на особенности образовательной работы с данной группой детей и учесть особенности их индивидуального развития.

Низкие показатели, полученные в результате проведения данной диагностики, требуют тщательного, всестороннего анализа педагогической ситуации и целенаправленного психолого-педагогического обследования детей.

Результаты диагностики не всегда являются показателями успешной или неуспешной образовательной работы педагогов с детьми. Следует учитывать значительное число факторов, влияющих на результат: состояние здоровья ребенка, степень благополучия семейной ситуации, длительность пребывания в ДОО и др.).

При интерпретации результатов необходимо определять пути повышения эффективности образовательной работы (методов, форм, средств и др.) с конкретным ребенком.

Анализируя данные реализованного мониторинга, можно привести следующие сводные данные, представленные в таблицах по возрастным группам.

Рисунок 3. Средние результаты по младшим группам (4 года)

Муниципальные Образования Интегральные качества	Балтийский муниципальный район	Гурьевский городской округ	Гусевский городской округ	Зеленоградс- кий район	Городской округ «Г. Калининград»	Пионерский городской округ	Светлогорск- ий муниципаль- ный район	Светловский городской округ	Советский городской округ	Черняховский муниципаль- ный район
Средние баллы и уровни по Интегративным качествам										
1. любознательный, активный	5,35 высокий	5,72 высокий	5,76 высокий	4,56 средний	5,89 высокий	5,86 высокий	4,83 средний	5,63 высокий	5,36 высокий	4,79 высокий
2. эмоционально отзывчивый	4,86 средний	5,50 высокий	6,50 высокий	6 высокий	5,48 средний	6,05 высокий	4,22 средний	5,53 высокий	4,16 средний	5,56 высокий
3. овладевший средствами общения и способами взаимодействия со взрослыми и сверстниками	4,79 средний	5,69 высокий	5,74 высокий	5,36 средний	5,87 высокий	6,45 высокий	5,22 средний	5,53 высокий	5,75 высокий	5,67 высокий
4. способный решать интеллектуальные и личностные задачи (проблемы), адекватные возрасту	6,49 высокий	7,83 высокий	7,67 высокий	6,80 средний	7,11 средний	8,11 высокий	6,61 высокий	6,78 высокий	7,87 высокий	7,34 высокий
5. способный управлять своим поведением и планировать свои действия	4,84 средний	5,52 высокий	6,57 высокий	4,89 средний	6,02 высокий	6,34 высокий	5,67 высокий	5,67 высокий	4,92 средний	6,02 высокий
6. имеющий первичные представления о себе, семье, обществе (ближайшем социуме), государстве (стране), мире и природе	5,86 средний	7,67 высокий	6,43 средний	7,93 высокий	7,25 средний	7,86 высокий	5,94 средний	7,09 высокий	5,54 средний	7,09 высокий

7. <i>Овладение универсальными предпосылками учебной деятельности</i>	1,67 высокий	1,71 высокий	1,85 высокий	1,49 высокий	1,63 высокий	1,80 высокий	1,56 высокий	0,98 высокий	1,76 высокий	1,61 высокий
Баллы и уровни за качество «Овладевший необходимыми умениями и навыками»										
<i>a. труд</i>	6,28 высокий	6,68 высокий	6,63 высокий	6,33 высокий	6,65 высокий	6,77 высокий	6,16 высокий	6,70 высокий	6,45 высокий	6,47 высокий
<i>b. коммуникации</i>	8,34 высокий	8,27 высокий	8,40 высокий	8,74 высокий	8,89 высокий	8,84 высокий	7,74 высокий	9,26 высокий	8,45 высокий	8,44 высокий
<i>c. познание</i>	8,67 высокий	8,93 высокий	8,88 высокий	9,09 высокий	8,98 высокий	9,59 высокий	7,21 средний	8,74 высокий	8,50 высокий	9,01 высокий
<i>d. игровая деятельность</i>	4,43 средний	4,66 средний	6,23 высокий	5,63 высокий	4,55 средний	5,93 высокий	4,53 средний	6,45 высокий	4,60 средний	5,86 высокий
<i>e. музыка</i>	4,10 высокий	4,11 высокий	4,40 высокий	3,43 высокий	3,87 высокий	4,00 высокий	3,37 средний	4,34 высокий	4,10 высокий	4,02 высокий
<i>f. художественное творчество</i>	8,61 высокий	8,55 высокий	8,35 средний	8,24 высокий	8,45 высокий	8,80 высокий	5,32 низкий	8,45 высокий	8,54 высокий	8,69 высокий

						й				й
--	--	--	--	--	--	---	--	--	--	---

Рисунок 4. Средние результаты по средним группам (5 лет)

Муниципальные Образования Интегральные качества	Балтийский муниципальный район	Гурьевский городской округ	Гусевский городской округ	Зеленоградский район	Городской округ «Г. Калининград»	Пионерский городской округ	Светлогорский муниципальный район	Светловский городской округ	Советский городской округ	Черняховский муниципальный район
	Средние баллы и уровни по Интегративным качествам									
1. любознательный, активный	9,07 высокий	8,20 средний	10,33 высокий	8,82 высокий	6,33 низкий	8,95 высокий	6,65 средний	9,88 высокий	8,15 средний	7,15 высокий
2. эмоционально отзывчивый	6,18 высокий	5,13 средний	6,57 высокий	5,77 высокий	5,00 средний	5,35 средний	4,91 средний	6,52 высокий	5,10 средний	5,03 высокий
3. овладевший средствами общения и способами взаимодействия со взрослыми и сверстниками	5,36 высокий	5,51 средний	6,31 высокий	5,82 высокий	6,00 высокий	5,78 средний	5,87 высокий	5,83 высокий	5,90 высокий	4,24 средний
4. способный решать интеллектуальные и личностные задачи (проблемы), адекватные возрасту	5,69 высокий	5,58 высокий	6,76 высокий	5,91 высокий	5,00 высокий	6,27 высокий	4,91 средний	6,25 высокий	6,65 высокий	4,54 высокий
5. способный управлять своим поведением и планировать свои действия	11,36 высокий	10,13 средний	13,57 высокий	11,39 средний	10,67 средний	11,86 высокий	9,87 средний	12,06 высокий	10,11 средний	10,89 высокий

6. <i>имеющий первичные представления о себе, семье, обществе (ближайшем социуме), государстве (стране), мире и природе</i>	7,36 высокий	7,29 высокий	8,36 высокий	7,84 высокий	6,67 высокий	7,35 высокий	6,83 высокий	8,61 высокий	8,30 высокий	4,92 низкий
7. <i>Овладение универсальными предпосылками учебной деятельности</i>	1,82 высокий	1,93 высокий	1,95 высокий	1,68 высокий	1,00 средний	1,92 высокий	1,83 высокий	1,81 высокий	1,76 высокий	1,51 высокий
Баллы и уровни за качество «Овладевший необходимыми умениями и навыками»										
<i>a. труд</i>		4,71 высокий	5,43 высокий	5,82 высокий	5,07 высокий	4,62 высокий	3,91 высокий	5,04 высокий	5,10 высокий	5,15 высокий
<i>b. коммуникации</i>		8,41 средний	12,02 высокий	11,36 высокий	10,70 высокий	9,35 высокий	9,83 высокий	11,15 высокий	11,09 высокий	10,39 высокий
<i>c. познание</i>		8,43 высокий	9,05 высокий	7,86 средний	8,32 высокий	8,27 высокий	7,78 средний	8,37 средний	8,25 средний	6,55 средний
<i>d. игровая деятельность</i>		4,28 средний	6,83 высокий	6,57 высокий	6,08 высокий	6,57 высокий	5,39 высокий	6,37 высокий	6,78 высокий	6,07 высокий
<i>e. музыка</i>		6,20 высокий	6,17 высокий	5,25 высокий	5,61 высокий	5,70 высокий	5,91 высокий	6,32 высокий	6,10 высокий	5,88 высокий

<i>f. художественное творчество</i>		8,19	8,50	8,36	8,37	8,14	8,70	8,41	8,45	7,21
		высокий	средний							

Рисунок 5. Средние результаты по старшим группам (6 лет)

Муниципальные Образования Интегральные качества	Балтийский муниципальный район	Гурьевский городской округ	Гусевский городской округ	Зеленоградский район	Городской округ «Г. Калининград»	Пионерский городской округ	Светлогорский муниципальный район	Светловский городской округ	Советский городской округ	Черняховский муниципальный район
	Средние баллы и уровни по Интегративным качествам									
1. любознательный, активный	11,36 высокий	10,75 высокий	14,38 высокий	9,77 средний	7,78 низкий	10,38 средний	9,14 высокий	13,00 высокий	8,70 средний	11,18 высокий
2. эмоционально отзывчивый	5,95 высокий	5,07 высокий	7,13 высокий	5,23 средний	4,56 средний	6,00 высокий	3,81 низкий	6,58 высокий	5,80 средний	5,22 средний
3. овладевший средствами общения и способами взаимодействия со взрослыми и сверстниками	7,29 высокий	6,24 высокий	8,85 высокий	5,92 средний	4,67 низкий	7,39 высокий	6,00 средний	6,22 средний	5,97 средний	6,08 средний
4. способный решать интеллектуальные и личностные задачи (проблемы), адекватные возрасту	6,13 высокий	6,50 высокий	7,00 высокий	5,15 средний	4,22 Средний	5,56 высокий	4,57 средний	6,08 высокий	6,40 высокий	5,17 средний
5. способный управлять своим поведением и	17,09	15,71	21,90	13,58	11,56	17,44	15,00	18,80	17,90	16,09

<i>планировать свои действия</i>	высокий	высокий	высокий	средний	низкий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
6. <i>имеющий первичные представления о себе, семье, обществе (ближайшем социуме), государстве (стране), мире и природе</i>	11,02 высокий	10,86 высокий	11,64 высокий	7,78 средний	7,78 средний	7,50 средний	8,14 высокий	11,98 высокий	11,70 высокий	9,60 высокий
7. <i>Овладение универсальными предпосылками учебной деятельности</i>	1,85 высокий	1,54 высокий	1,95 высокий	1,88 высокий	1,11 средний	1,83 высокий	1,62 высокий	1,55 высокий	1,75 высокий	1,71 высокий
Баллы и уровни за качество «Овладевший необходимыми умениями и навыками»										
a) <i>труд</i>	5,20 высокий	5,41 высокий	5,55 высокий	4,88 высокий	4,82 высокий	4,00 средний	5,55 высокий	5,27 высокий	5,20 высокий	5,39 высокий
b) <i>коммуникации</i>	9,60 высокий	9,24 высокий	10,93 высокий	7,96 средний	9,63 высокий	10,00 высокий	10,59 высокий	10,16 высокий	10,10 высокий	9,96 высокий
c) <i>познание</i>	8,10 средний	8,38 высокий	9,40 высокий	6,31 средний	8,21 средний	7,50 средний	6,18 средний	9,57 высокий	8,15 средний	7,84 высокий
d) <i>игровая деятельность</i>	5,60 средний	5,88 средний	7,25 высокий	5,31 средний	5,70 средний	6,00 высокий	6,36 высокий	6,70 высокий	5,90 средний	6,51 высокий
e) <i>музыка</i>	3,45 высокий	3,35 высокий	3,70 высокий	2,31 средний	3,25 высокий	2,00 средний	2,73 средний	3,25 высокий	3,25 высокий	3,50 высокий

<i>f) художественное творчество</i>	7,90	8,86	8,90	6,81	7,45	7,50	8,77	8,73	7,80	9,07
	высокий	высокий	высокий	средний	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий

Рисунок 6. Средние результаты по подготовительным группам (7 лет)

Муниципальные Образования Интегральные качества	Балтийский муниципальный район	Гурьевский городской округ	Гусевский городской округ	Зеленоградский район	Городской округ «Г. Калининград»	Пионерский городской округ	Светлогорский муниципальный район	Светловский городской округ	Советский городской округ	Черняховский муниципальный район
	Средние баллы и уровни по Интегративным качествам									
<i>1. любознательный, активный</i>	11,20 высокий	11,13 высокий	14,08 высокий	11,10 средний	6,33 средний	14,94 высокий	5,35 низкий	12,09 высокий	10,40 средний	12,09 высокий
<i>2. эмоционально отзывчивый</i>	6,30 высокий	5,47 средний	7,62 высокий	6,31 высокий	5,00 средний	7,47 высокий	2,45 низкий	5,67 высокий	5,25 средний	5,78 высокий
<i>3. овладевший средствами общения и способами взаимодействия со взрослыми и сверстниками</i>	7,37 высокий	7,36 высокий	8,85 высокий	7,07 высокий	6,00 высокий	8,71 высокий	4,90 средний	7,14 высокий	7,30 высокий	7,26 высокий
<i>4. способный решать интеллектуальные и личностные задачи (проблемы), адекватные возрасту</i>	5,80 высокий	5,88 высокий	7,38 высокий	5,91 высокий	5,00 высокий	7,24 высокий	4,35 средний	5,66 высокий	5,30 высокий	5,42 средний
<i>5. способный управлять своим поведением и</i>	17,07	18,74	22,62	16,33	10,67	20,82	11,25	17,59	17,00	17,83

<i>планировать свои действия</i>	средний	высокий	высокий	средний	низкий	высокий	средний	высокий	высокий	высокий
6. <i>имеющий первичные представления о себе, семье, обществе (ближайшем социуме), государстве (стране), мире и природе</i>	9,77 высокий	9,54 высокий	10,38 высокий	8,64 высокий	7,67 высокий	11,29 высокий	6,05 средний	9,21 высокий	8,40 высокий	9,74 высокий
7. <i>Овладение универсальными предпосылками учебной деятельности</i>	1,90 высокий	1,76 высокий	2,00 высокий	1,76 высокий	1,87 высокий	1,88 высокий	1,35 высокий	1,78 высокий	1,68 высокий	1,89 высокий
Баллы и уровни за качество «Овладевший необходимыми умениями и навыками»										
<i>a. труд</i>	5,60 высокий	5,28 высокий	5,08 высокий	5,29 высокий	5,40 высокий	5,58 высокий	4,25 высокий	5,49 высокий	5,35 высокий	4,96 высокий
<i>b. коммуникации</i>	8,10 высокий	8,22 высокий	9,08 высокий	8,42 высокий	8,10 высокий	9,79 высокий	5,10 низкий	8,62 высокий	8,20 средний	8,17 высокий
<i>c. познание</i>	7,00 высокий	7,04 высокий	8,92 высокий	6,36 высокий	5,80 средний	7,58 высокий	5,55 средний	6,81 высокий	7,25 высокий	6,33 высокий
<i>d. игровая деятельность</i>	6,70 высокий	6,13 средний	9,31 высокий	8,89 средний	6,20 средний	9,05 высокий	1,60 низкий	7,14 высокий	6,33 средний	7,35 высокий
<i>e. музыка</i>	2,50 высокий	2,28 высокий	2,92 высокий	2,04 высокий	2,70 высокий	2,63 высокий	0,75 низкий	2,46 высокий	2,60 высокий	2,33 высокий

<i>f. художественное творчество</i>	8,10	7,56	8,77	8,84	8,76	8,89	5,95	8,87	8,96	8,74
	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	средний	высокий	высокий	высокий

Итак, на основании выше приведенных статистических данных (рисунки 3-6) стало возможным сделать некоторые аналитические выводы об интегральном уровне развития детей 4 - 7 лет по муниципалитетам Калининградской области за 2014 год.

Среди всех детей Калининградской области, прошедших процедуру диагностики, распределение результатов по уровню развития интегративных качеств следующее:

Наиболее *высокие результаты* отмечены в Гусевском, в Гурьевском, Пионерском, Светловском городских округах.

Самые низкие результаты зафиксированы в городском округе «Г. Калининград» и Светлогорском районе (что, вероятно, может быть обусловлено количественной представленностью этих муниципальных образований: ГО «Г. Калининград» - максимальное количество обследованных детей среди муниципалитетов, более 1800 чел., Светлогорский район – минимальное количество обследованных детей, менее 80 чел.).

Далее рассмотрим детальное распределение показателей уровней развития интегративных качеств детей 4-7 лет с целью их сравнительного анализа.

Показатели распределения уровней развития интегративных качеств детей 4-7 лет (в %)

Рисунок 7. 4 года

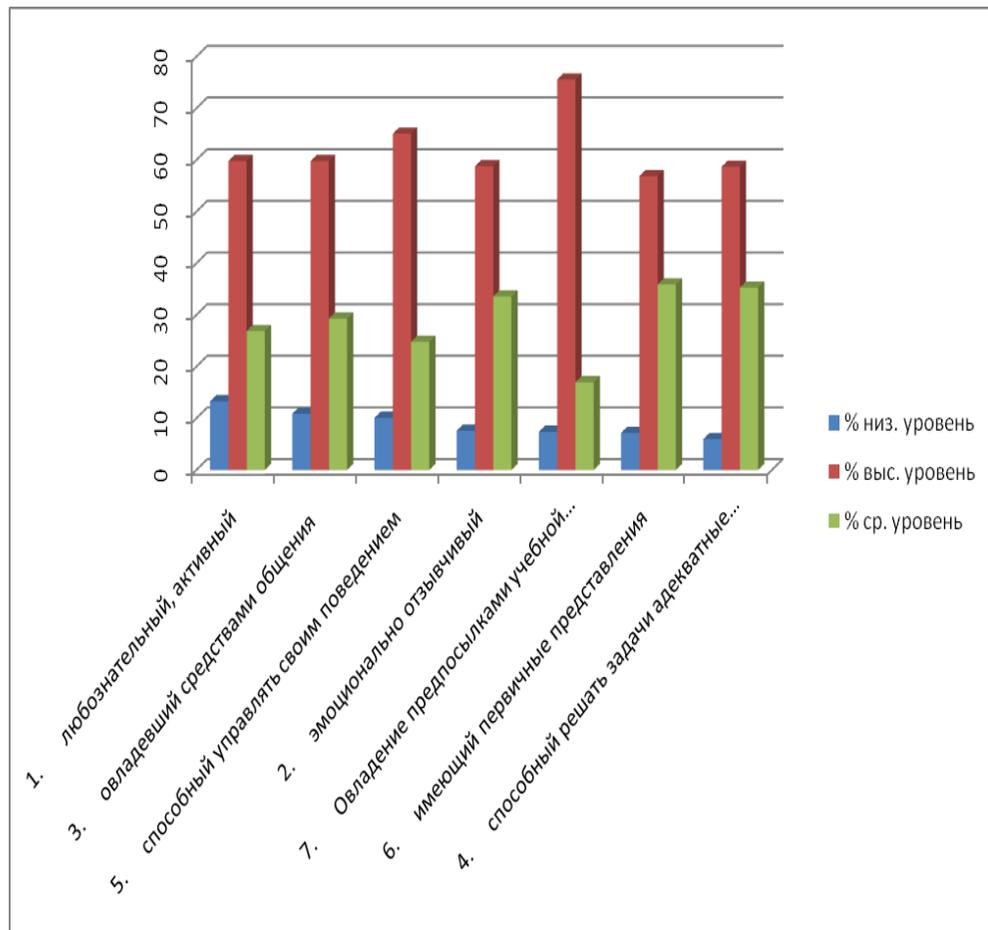


Рисунок 8. 5 лет

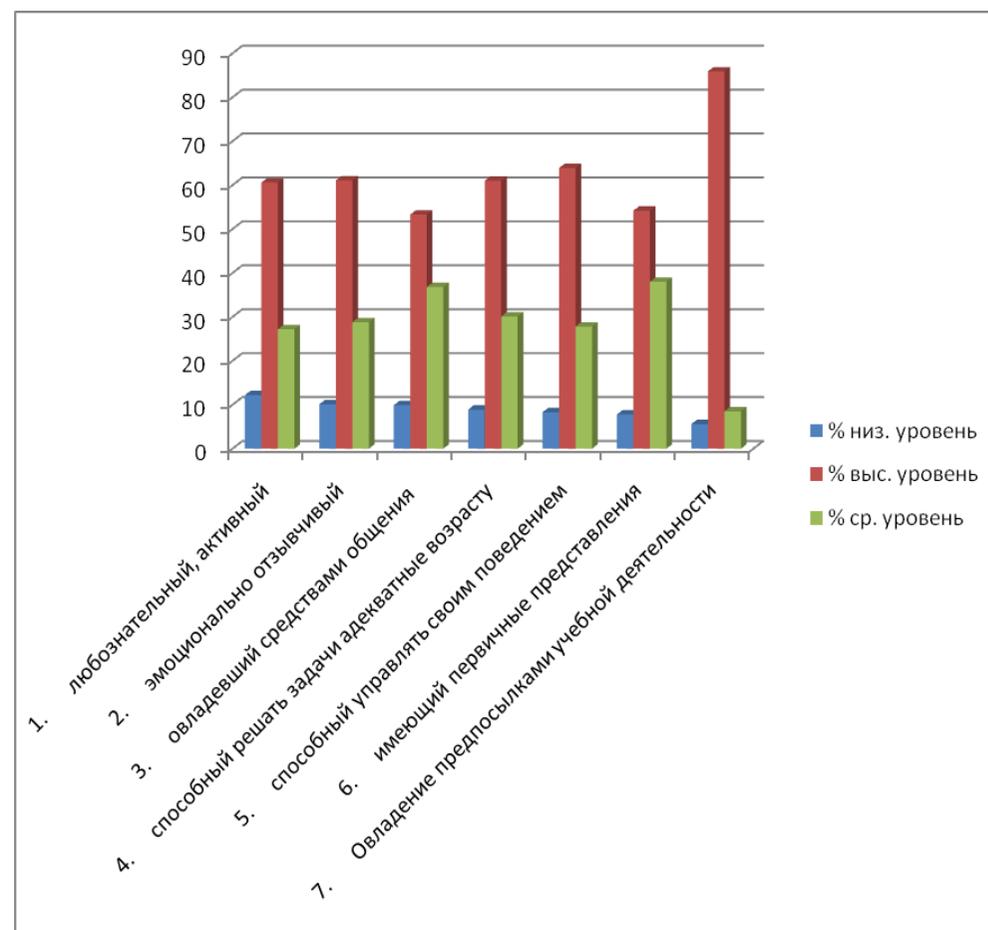


Рисунок 9. 6 лет

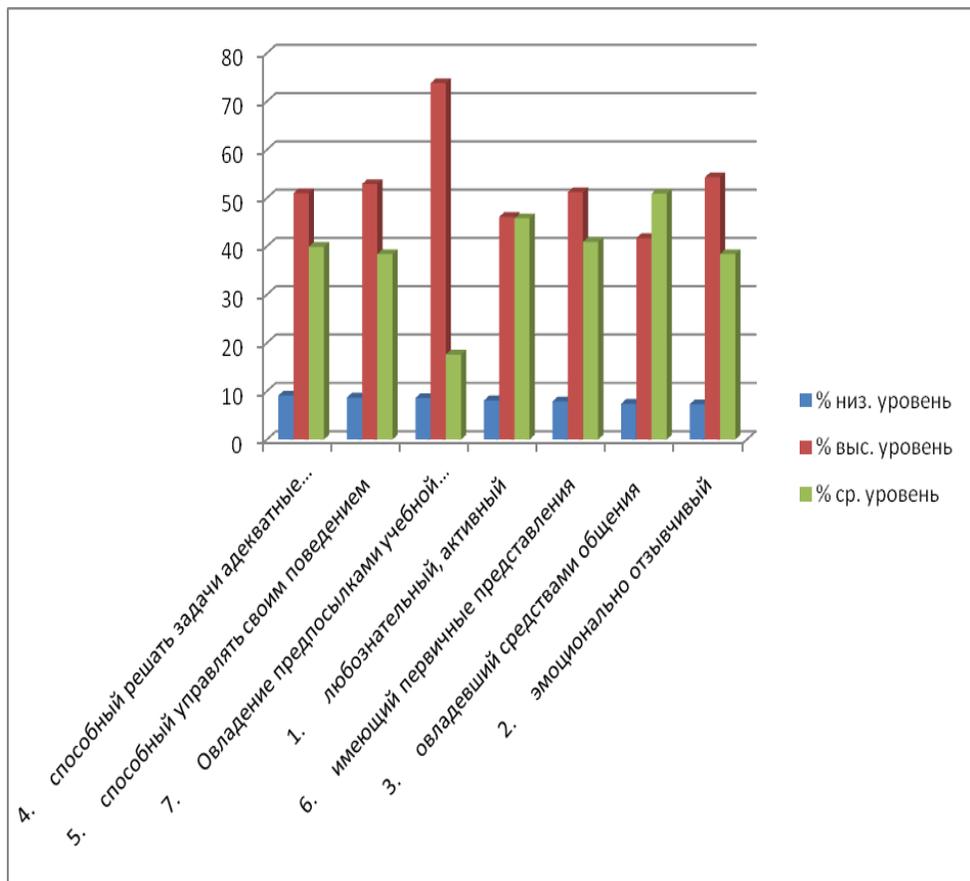
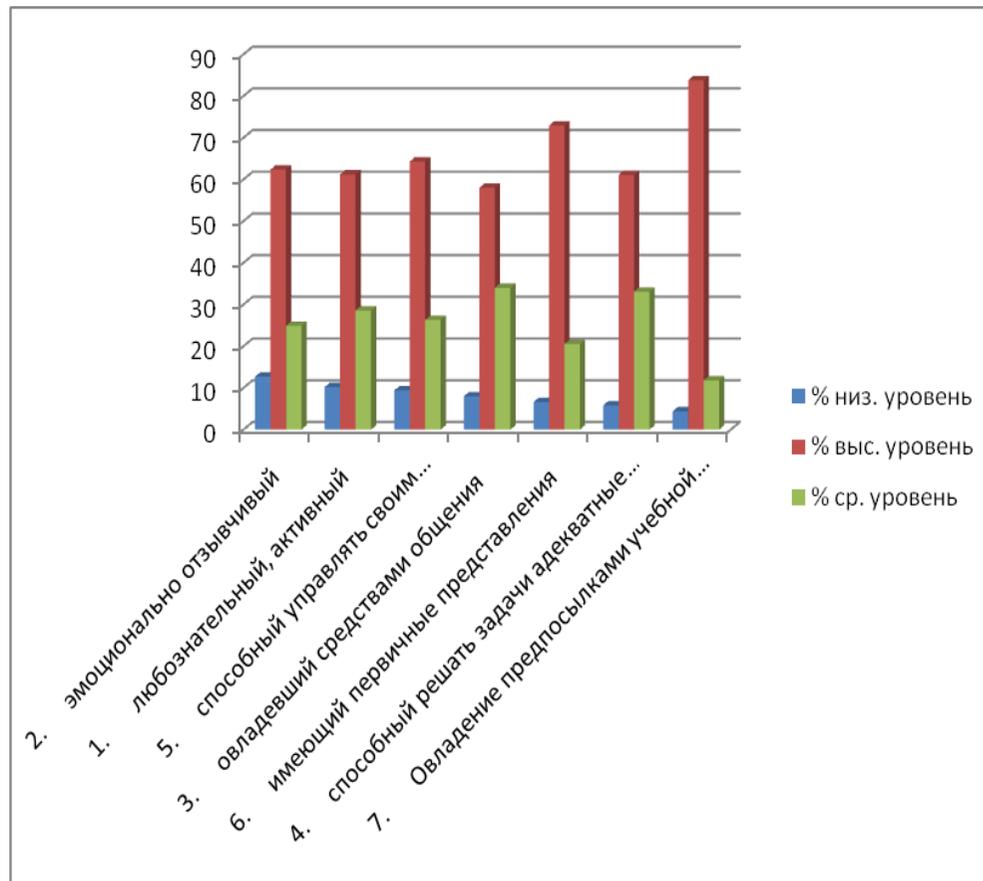


Рисунок 10. 7 лет



Сравнение доли низких, средних и высоких показателей уровней развития интегративных качеств

(рисунки 7-10)

Наименее развитыми качествами у детей **4-х лет** оказались:

- «любопытный, активный»
- «овладевший средствами общения»

Наиболее развитые качества (вывод на основе сравнения доли высоких процентных показателей):

- «способный решать интеллектуальные и личностные задачи, адекватные возрасту»
- «овладевший универсальными предпосылками учебной деятельности»

Наименее развитыми качествами у детей **5-и лет** оказались:

- «любопытный, активный»
- «эмоционально отзывчивый»
- «овладевший средствами общения»

Наиболее развитые качества это:

- «способный управлять своим поведением»
- «овладевший универсальными предпосылками учебной деятельности»

Наименее развитыми качествами у детей **6-и лет** оказались:

- «любопытный, активный»
- «овладевший средствами общения и способами взаимодействия со взрослыми и сверстниками»

Наиболее развитые качества:

- «овладевший универсальными предпосылками учебной деятельности».
- «эмоционально отзывчивый»

Наименее развитыми качествами у детей **7-и лет** оказались:

- «любопытный, активный»
- «эмоционально отзывчивый»

Наиболее развитые качества:

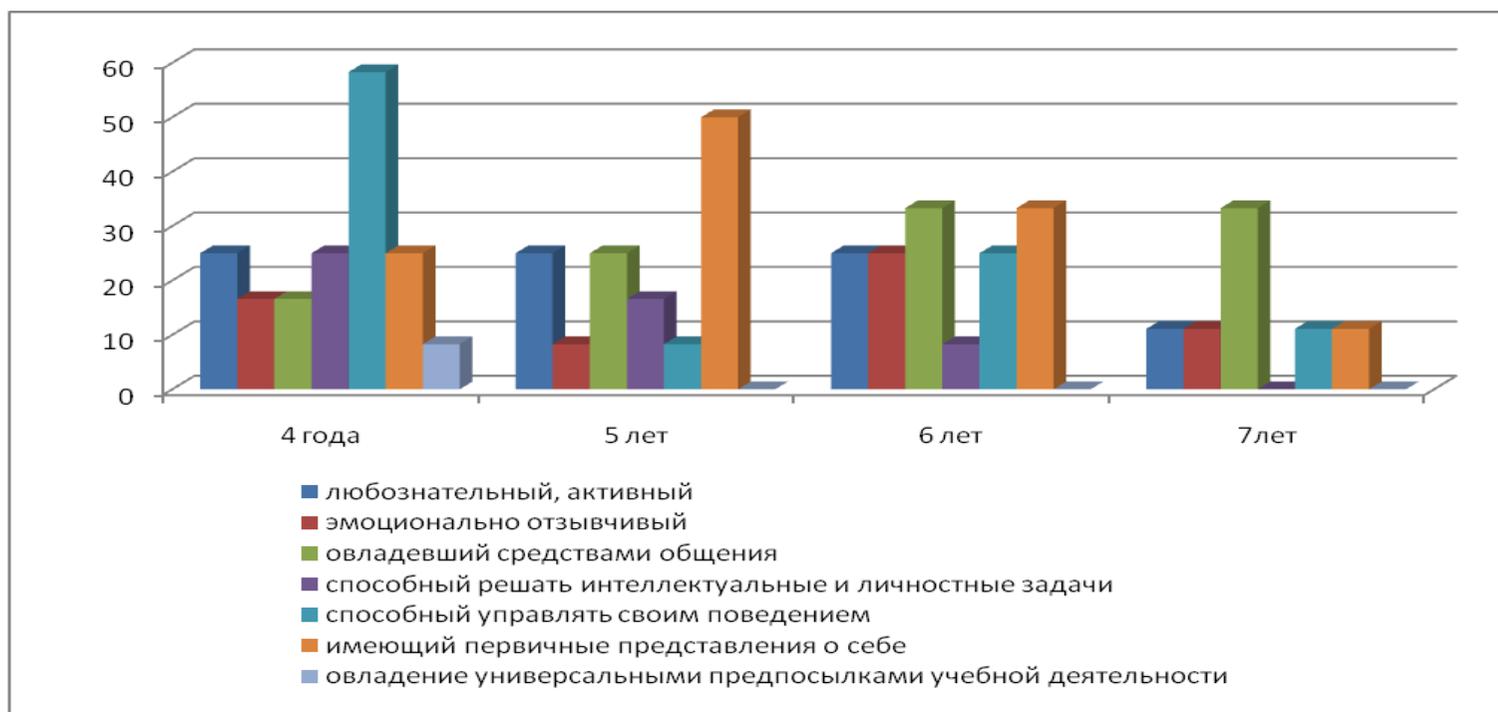
«овладевший универсальными предпосылками учебной деятельности».

«имеющий первичные представления о себе, семье, обществе»

Сравнивая актуальные показатели с результатами мониторинга за 2013 год (рисунок 11), можно заключить, что «проблемные» интегративные качества изменились. Если в прошлом году, на низком уровне развития находились преимущественно качества «овладевший средствами общения» и «имеющий первичные представления..», то результаты 2014 года определяют качества «любопытный, активный» и «эмоционально отзывчивый» как наименее развитые у подавляющего большинства обследованных детей 4-7 лет.

Однако как в 2013, так и в 2014 году, наиболее развитым среди всех охваченных возрастных групп стало интегративное качество «Овладевший универсальными предпосылками учебной деятельности».

Рисунок 11. Доля показателей среднего и низкого уровня развития интегративных качеств за 2013 год (в %)



**Показатели уровней развития интегративного качества «Овладевший необходимыми умениями и навыками»
у детей 4-7 лет Калининградской области за 2014 год**

Рисунок 12. 4 года

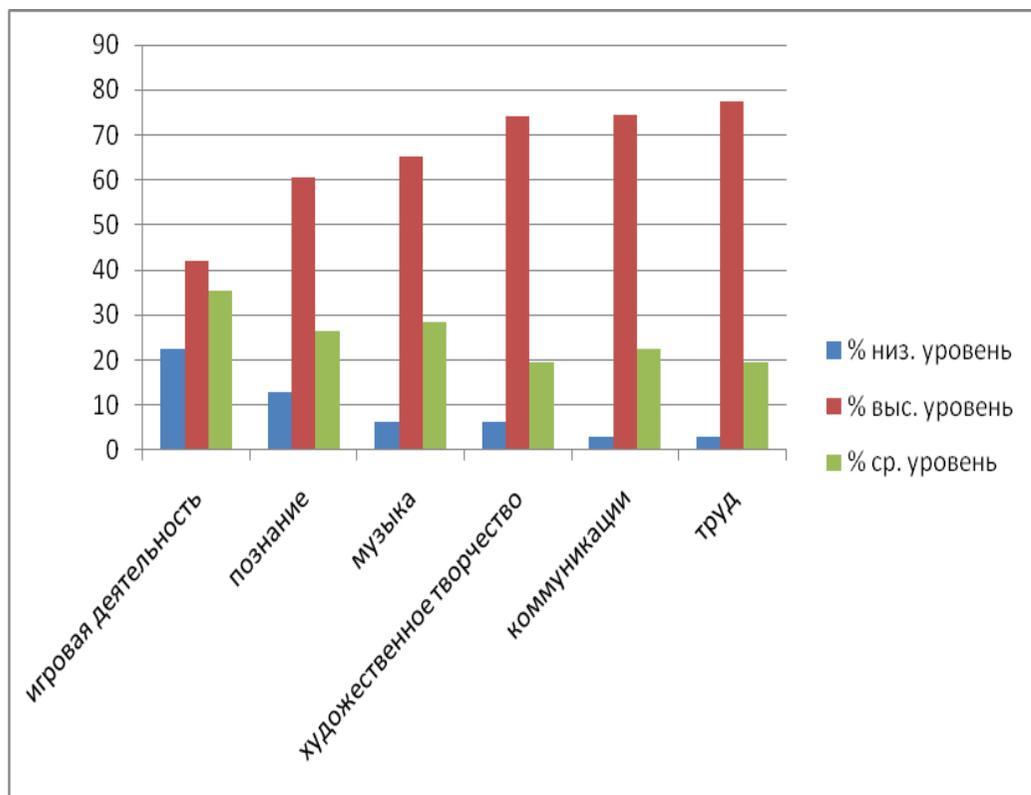


Рисунок 13. 5 лет

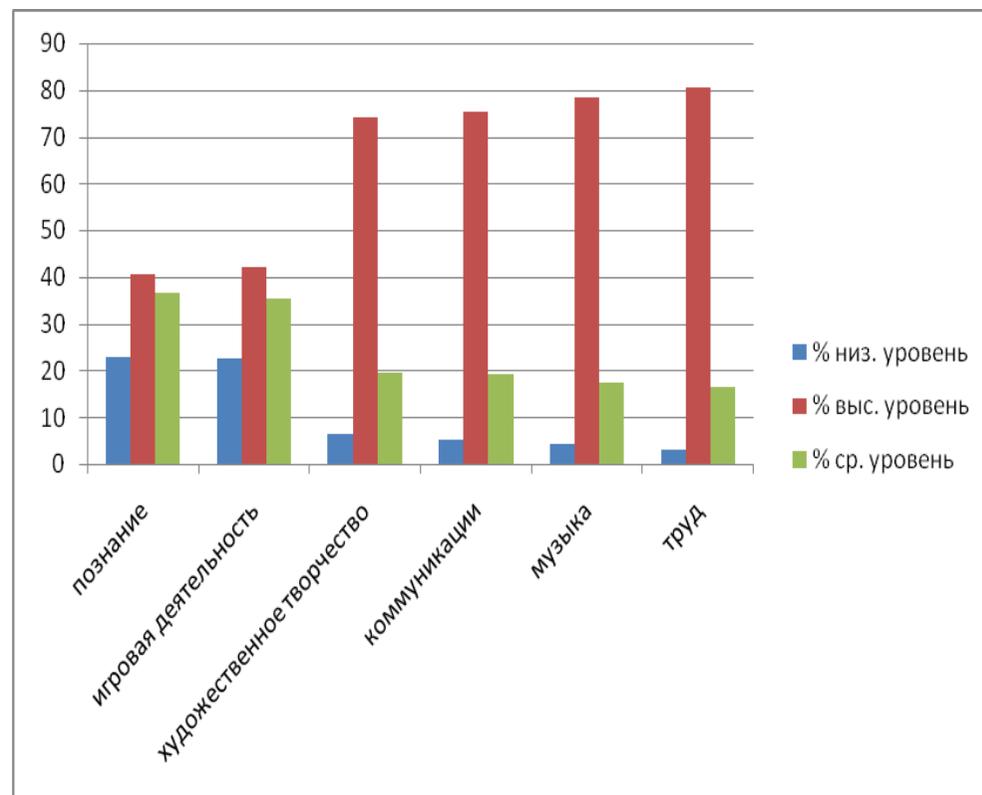


Рисунок 14. 6 лет

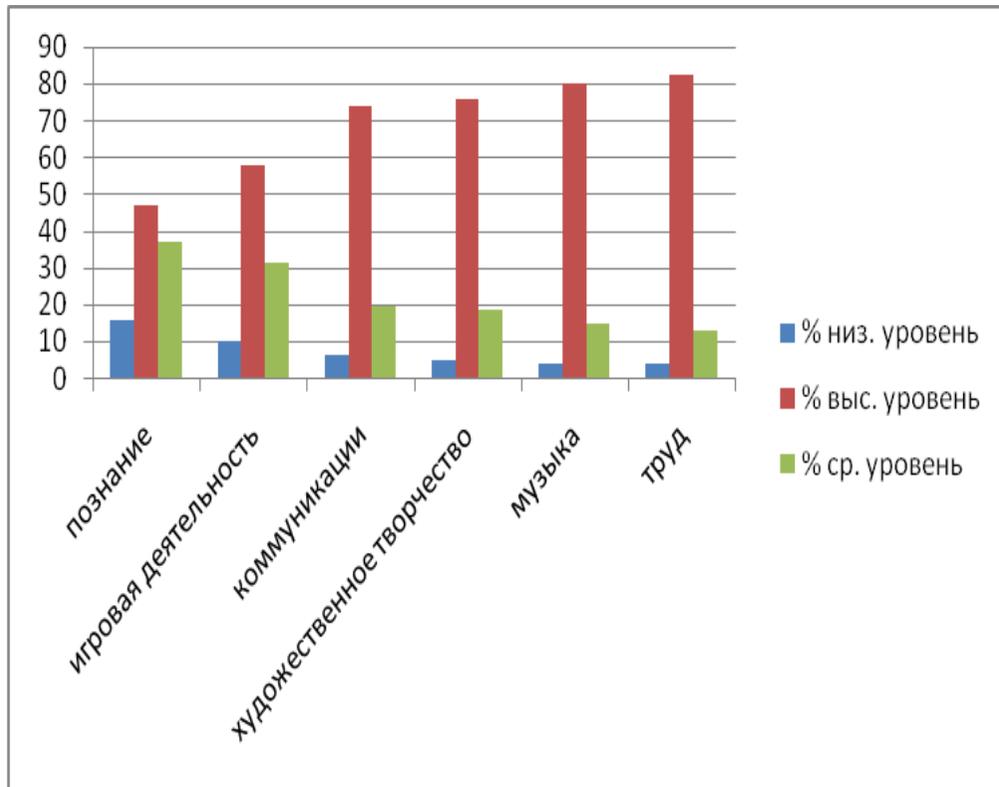
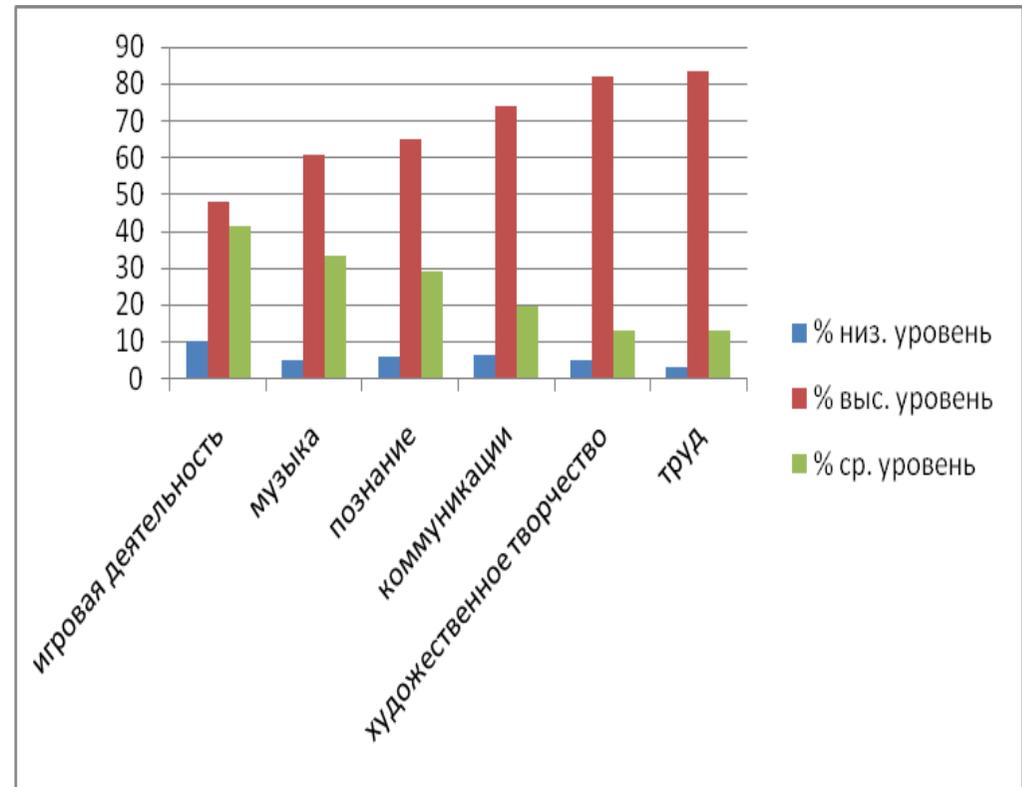


Рисунок 15. 7 лет



Сравнение доли низких, средних и высоких показателей уровня развития интегративного качества «Овладевший необходимыми умениями и навыками»

(рисунки 11-14)

У большинства обследованных детей **4-х лет:**

наименее развитым умением и навыком оказалась «Игровая деятельность».

Наиболее развитые умения и навыки - «Труд» и «Коммуникация».

У детей **5-и лет:**

Наименее развитым умением и навыком оказалась «Познание» и «Игровая деятельность»

Наиболее развитые умения и навыки - «Труд» и «Музыка».

У детей **6-и лет:**

Наименее развитым умением и навыком оказалось «Познание» и «Игровая деятельность»

Наиболее развитые умения и навыки - «Труд», «Музыка».

У детей **7-и лет:**

Наименее развитым умением и навыком оказалась «Игровая деятельность».

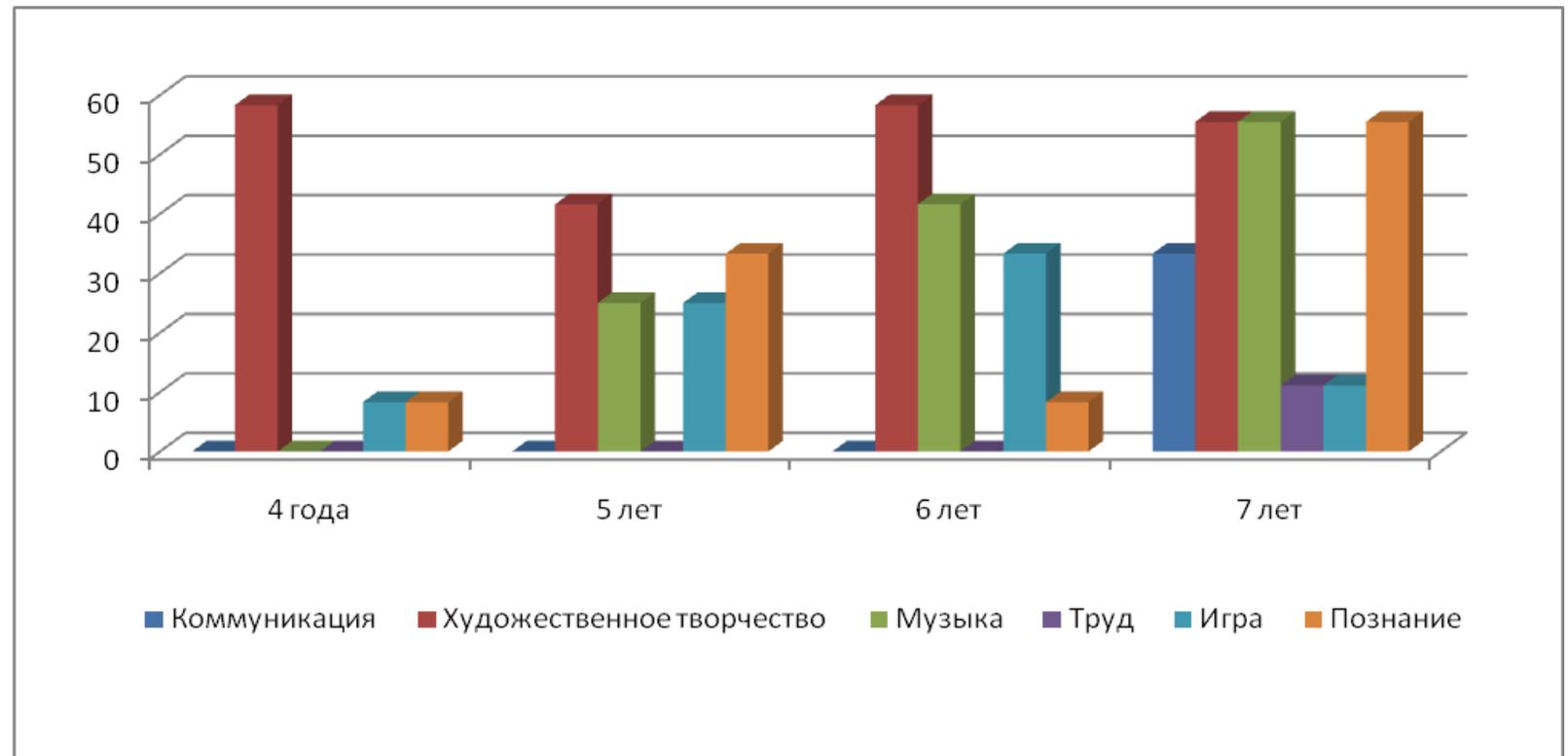
Наиболее развитые умения и навыки - «Труд» и «Художественное творчество».

Большинство детей 4-7 лет на высоком уровне овладели навыками «Труда» и «Коммуникации».

Однако у всех детей умения и навыки, касающиеся «Игровой деятельности» и «Познания», находятся на низком или среднем уровне.

Приведенные результаты за 2013 год (рисунок 16) свидетельствуют о схожей с текущим годом ситуацией по высоким показателям: навыки труда и коммуникации сохранили высокий уровень развития. При этом за прошедший год заметно вырос уровень развития навыков художественной деятельности и музыки с низкого (2013 г.) на высокий (2014 г.). Результаты же навыка «Игровая деятельность» снизились за год со средних до низких.

Рисунок 16. Доля показателей среднего и низкого уровня развития интегративного качества "Овладевший необходимыми умениями и навыками" за 2013 год (в %)



Выводы и рекомендации

Качество дошкольного образования рассматривается как комплексная характеристика, выражающая степень соответствия дошкольного образования требованиям действующих нормативно-правовых документов и удовлетворенности потребителей образовательных услуг качеством дошкольного образования.

Стоит отметить, что реализованный мониторинг деятельности дошкольных образовательных организаций как ведущее условие обеспечения качества образования в первую очередь способствует выполнению требований модернизации образования на этапе дошкольного детства.

Двухступенчатая система данного мониторинга позволила оперативно выделить проблемные области в освоении конкретных умений и навыков, а также определить трудности в формировании определенных интегративных качеств в каждой возрастной группе.

Несомненно, на основании этих данных невозможно говорить однозначно о работе педагогов и о специфике реализуемой программы. Однако полученные результаты могут помочь наметить пути оптимизации образовательного процесса. С этой целью стоит выделить возможные причинно-следственные связи полученных результатов:

- Во-первых, 2014 год стал продолжением апробационного периода внедрения ФГОС ДО, этапом продолжающейся адаптации к новым условиям, определения дефицитов образовательного процесса и созданию новых ориентиров развития дошкольного образования. Проведенное мониторинговое исследование в полной мере дает возможность решать поставленные задачи данного периода.
- Во-вторых, настораживает факт довольно высокий общий уровень результатов формирования интегративных качеств в подавляющем большинстве ДОО Калининградской области. При этом низкий и средний уровень развития некоторых интегративных качеств (напр. «овладение универсальными предпосылками учебной деятельности») был бы оправдан и более адекватен для детей 3-5 лет. Таким образом, оказался нарушен принцип нормального распределения данных. Подобная ситуация могла возникнуть в связи с завышением результатов диагностики воспитанников педагогами, стремящихся улучшить среднегрупповые показатели.
- В-третьих, в обследовании принимали участие вновь прибывшие в ДОО дети, чьи показатели освоения ООП могли быть оценены необъективно.
- В-четвертых, низкий уровень овладения навыками «игровой деятельности» и «познания» во всех обследованных возрастных группах может стать серьезным препятствием к гармоничному личностному развитию и, в последствие, успешной адаптации к обучению в начальной школе. Так как благополучный переход к ведущей учебной деятельности возможен лишь после полноценного завершения этапа игровой деятельности по средствам сформированной познавательной-мотивационной сферы, то развитие

навыков «игровой деятельности» и «познания» является ключевым актуальным направлением деятельности педагогов ДОО. С этой целью расширения кругозора у детей дошкольного возраста необходимо включать в план воспитательно-образовательной работы познавательные беседы, игровые презентации, эксперименты и другие формы проектной познавательно-исследовательской деятельности.

- в-пятых, так же повлиять на общую инфантилизацию детей, сопряженную с последующими трудностями с интеграцией в процесс школьного обучения и нормального социального, коммуникативного и познавательного развития, может недостаточная сформированность «любопытности, активности» и «эмоциональной отзывчивости» детей. Выявленный низкий уровень развития познавательного и эмоционального интеллекта возможно скорректировать путем внедрения активных форм работы непосредственно с педагогами, повышающих их социально-коммуникативную компетентность» (тренинги), которую они смогут транслировать собственным воспитанникам.
- в-шестых, высокие результаты по овладению универсальными предпосылками учебной деятельности у обследованных детей всех возрастов отражает несоответствие построения образовательного процесса в ДОО концептуальным принципам Стандарта, гласящего, что приоритетным направлением деятельности педагога должны стать социализация и индивидуализация детей, а не подготовка к школе.

Важно отметить, что результаты оценки качества дошкольного образования используются в процессе управления ДОО и могут стать основой своевременного принятия адекватных управленческих решений по коррекции образовательного процесса и созданных для него условий для повышения качества деятельности с учетом уровня развития воспитанников. Поэтому, исходя из вышеизложенных выводов, можно составить некоторые **рекомендации руководителям Дошкольных образовательных организаций:**

- Проанализировать работу и выявить причины недостаточно эффективной работы по развитию навыков "Познание" и «Игровая деятельность».
- Определить психолого-педагогические условия и обеспечить их создание для развития интегративных качеств «любопытный, активный» и «эмоционально отзывчивый».
- Так как в соответствии с ФГОС конечной целью диагностики является индивидуализация образовательного процесса и оптимизация работы с группой, после педагогической диагностики необходимо разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты, индивидуальные рекомендации педагогам по каждому ребенку, продумывать дифференцированный подход.
- Важно строить взаимодействие с социальными партнерами, принимать участие в методических мероприятиях, встречах с авторами парциальных программ на базе Калининградского областного института развития образования.

- Обеспечивать преемственность и доступность успешного, инновационного опыта внедрения ФГОС ДО среди ДОО региона, участвовать в создании сборников обобщения психолого-педагогических методик и технологий, способствующих полноценной качественной реализации принципов Стандарта.
- Способствовать возвращению новых ценностей, профессиональной гибкости и способности к развитию всех педагогов ДОО.